

# Så nu är det dags igen!

Nämndemannasystemet verkar vara en nagel i ögat på vissa.

Två nämndemän har medverkat i ett misshandelsmål, där de, som det heter uttryckt bland annat att den anklagade var mer trovärdig, då han kom från en bättre familj, och därför friat honom. Jag håller med om det helt felaktiga i detta synsätt. Men mitt problem är:

Det sitter tre nämndemän och en juristdomare i rätten, och det är juristdomaren som skriver domen.

- Om det bara var dessa två nämndemän som ansåg att den åtalade skulle frikännas för att han kom från en bättre familj, så var ju en nämndeman och juristdomaren av annan åsikt.
- Domen skrivs av juristdomaren, och inte av nämndemännen
- Då röstningen blir jämn, så skall domstolen fria. Detta för att vid osäkra fall, inte döma en oskyldig. Detta gör att många skyldiga frias, men det minskar antalet oskyldiga från att fällas.
- Sedan förstår jag inte, att om en eller några nämndemän, skulle göra något olämpligt, så skall hela nämndemannasystemet bort, men om en advokat, domare, journalist, politiker eller annan yrkesman göra fel, så är det bara den personen som skall bort.
- Man vill kasta bort ett viktigt demokratisystem, för att några individer inte fyller kraven, i stället för att höja kraven på de som utses som nämndemän, samt säkra att de också får utbildning i sitt uppdrag. Tyvärr anser många lokala partier, att nämndemän kan vem som helst bli, och förstår inte vilken skada det kan bli av att utse olämpliga till nämndemän.
- Att ändra nomineringsprocessen löser inte dessa problem, utan det kan bara lösas genom bättre selektering, samt utbildning efter nomineringen.